



RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON

## OTSUS

<b>Vaidlustusaja number</b>	150-24/274827
<b>Otsuse kuupäev</b>	28.08.2024
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Ulvi Reimets
<b>Vaidlustus</b>	Photomate s.r.o. vaidlustus Enefit Green AS-i riigihankes „4 MW aku energiasalvestussüsteemi ost“ (viitenumber 274827) Photomate s.r.o. kvalifitseerimata jätmise otsusele
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, Photomate s.r.o., esindaja Kerli Ostrov Hankija, Enefit Green AS, esindaja Jevgeni Sander Sepp
<b>Vaidlustuse läbivaatamine</b>	Kirjalik menetlus

## RESOLUTSIOON

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p-i 5 ja § 198 lg 1alusel

1. Rahuldada Photomate s.r.o. vaidlustus ja tunnistada kehtetuks Enefit Green AS-i 01.08.2024 otsus jätta Photomate s.r.o. kvalifitseerimata.
2. Mõista Enefit Green AS-ilt Photomate s.r.o. kasuks välja tasutud riigilõiv 1280 eurot.

## EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 07.03.2024 avaldas Enefit Green AS (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbi viidava riigihanke „4 MW aku energiasalvestussüsteemi ost“ (viitenumber 274827) hanketeate.
2. 12.08.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Photomate s.r.o. (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija 01.08.2024 otsusele jätta Vaidlustaja kvalifitseerimata.

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

3. Vaidlustuskomisjon teatas 15.08.2024 kirjaga nr 12.2-10/150 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 21.08.2024 ning neile vastamiseks kuni 26.08.2024.

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad Vaidlustaja, teiseks tähtpäevaks Hankija.

## MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

4. Vaidlustaja, **Photomate s.r.o.**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

4.1. Teise ettevõtja vahenditele tuginemise õigus tuleneb RHS §-st 103. Seda võimalust saavad ettevõtjad kasutada eeldusel, et (i) teise ettevõtja vahenditele tuginemine on konkreetsel juhul pakkuja või taotleja kvalifikatsiooni tõendamiseks vajalik ja asjakohane; (ii) pakkuja või taotleja, kes soovib teise ettevõtja vahenditele tugineda, tõendab hankijale vastuvõetaval viisil, et tuginetaval ettevõtjal on vastavad vahendid olemas, ta on nõus vahendite kasutamisega ja pakkuja või taotleja kasutab neid hankelepingu täitmisel.

Vaidlustaja on pakkumusega esitanud Huawei Technologies Eesti OÜ kvalifitseerimistingimuse täitmist tõendava referentslepingute nimekirja ja ühtlasi nõusoleku vahendite kasutamiseks.

Kuivõrd Hankija riigihanke alusdokumentides teise ettevõtja vahenditel tuginemisele tingimusi ei seadnud, puudus ka Vaidlustajal teadmine, milliseid dokumente Hankija sellises olukorras soovib. Kui Hankija oleks soovinud saada kõrvaldamise aluste osas kinnitust ettevõtjalt, kelle vahenditele tuginetakse või kvalifitseerimise dokumentide osas, oleks ta riigihanke alusdokumentides selguse ja üheselt mõistetavuse huvides pidanud seda selgelt sätestama.

Vaidlustaja on esitanud pakkumusega dokumendi „Affiliate confirmation Photomate“, millega Huawei Technologies Eesti OÜ kinnitab oma referentside kasutamist Photomate s.r.o. poolt antud hankes.

Vaidlustaja on esitanud pakkumusega dokumendi „Estonia Energy Technical Proposal 4MW 10MWh V“, millest on üheselt aru saada Huawei Technologies Eesti OÜ roll hankelepingu täitmisel.

Tegemist ei ole ühispakkumusega.

4.2. Enefit Green AS-i näol on tegemist võrgustiku sektori hankijaga, kellele ei kohaldu hankepassi kasutamise kohustus. Hankija on kõrvaldamise aluste puudumise kontrolliks küsinud kinnitust pakkuja käest. Sätestatud tingimus on sõnastatud ainult pakkuja osas. Ettevõtja osas, kelle vahenditele tuginetakse, kinnituse andmise kohustust ei ole sätestatud.

Vaidlustajal oli võimalik esitada kinnitus ainult enda kõrvaldamise aluste puudumise osas.

„Alltöövõtjate kontrollimise tingimused“ on märgitud, et need on tingimused kehtivad vaid hankelepingu käigus planeeritavate alltöövõtjate osas.

**4.3.** Hankijat rahuldava informatsiooni puudumist Vaidlustaja pakkumuses saab pidada formaalseks puuduseks, mida on võimalik pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva selgituste ja täiendavate dokumentide küsimise kaudu kõrvaldada. Selle informatsiooni tagantjärele esitamine ei too kaasa pakkumuse muutmist.

Vaidlustaja leiab, et Hankija oleks pidanud küsima selgitusi, mis puudutab kvalifikatsiooni tõendamiseks esitatud andmeid, kuna esitatud dokumendid olid kooskõlas RHS §-ga 103.

Vaidlustaja on seisukohal, et Hankija on antud juhul teinud kaalutusvea ja õigusvastase otsuse sellega, et pole andnud Vaidlustajale võimalust täiendada pakkumuses esitatud informatsiooni kvalifitseerimistingimuste osas.

**4.4.** Vaidlustaja esitas täiendavad seisukohad.

**4.4.1.** Ka Hankija on oma seisukohtades välja toonud, et pakkumusega oli kaasas kinnituskiri, et tuginetav ettevõtja annab Vaidlustajale loa kasutada oma referentse vaidlustatavas hankes osalemiseks. Juba selle kinnituskirja alusel ei saanud Hankijal enam olla kahtlust, kas Vaidlustaja soov on tugineda teise ettevõtja näitajatele.

**4.4.2.** Vaidlustaja on esitanud vajalikud dokumendid, mis tõendavad teise ettevõtja vahenditele tuginemist.

Pakkumusega on esitatud Huawei Technologies Eesti OÜ kvalifitseerimise tingimust täitev referentslepingute nimekiri ja ühtlasi nõusolek vahendite kasutamiseks. Lisaks on esitatud süsteemi tehniline kirjeldus, Smart String ESS Warranty Conditions, Smart Transformer Station Product Warranty Condition, mis näitavad tuginetava ettevõtja rolli hankelepingu täitmisel.

Kuivõrd Hankija riigihanke alusdokumentides teise ettevõtte vahenditel tuginemisele tingimusi ei seadnud, puudus ka Vaidlustajal teadmine, milliseid dokumente Hankija sellises olukorras soovib.

**5.** Hankija, **Enefit Green AS**, vaidleb vaidlustusele vastu.

**5.1.** Vaidlusaluse riigihanke esemeks on riigihanke alusdokumentides sätestatud nõuetele vastava energiasalvestussüsteemi tarne Hankijale koos abimaterjalide ning riigihanke alusdokumentides loetletud teenuste osutamisega.

Kvalifitseerumiseks tuli pakkujatel tõendada oma tehnilise ja kutsealase pädevuse vastavust kehtestatud kvalifitseerimise tingimusele.

Vaidlusaluse kvalifitseerimise tingimuse täitmiseks soovis Vaidlustaja tugineda Huawei Technologies Eesti OÜ vahenditele. Vaidlustaja esitas koos pakkumusega kinnituse tuginetavalt ettevõtjalt, milles tuginetav ettevõtja konstateerib, et:

- tuginetav ettevõtja on registreeritud Eestis ning on Huawei Technologies Co, .Ltd (Hiina) sidusettevõtja;
- tuginetav ettevõtja lubab Vaidlustajal kasutada Huawei Technologies Co, .Ltd kinnituskirjas ära märgitud referentse;

- Huawei Technologies Co, .Ltd on 2022 müünuv salvestuslahendusi kahele ettevõtjale (üks tegutseb Singapuris, teine Hiinas).

Teisi referentse lisaks tuginetava ettevõtja omadele Vaidlustaja ei esitanud.

**5.2.** Juhindudes Vaidlustaja pakkumuses esitatud dokumentidest ning RHS §-st 103 jättis Hankija Vaidlustaja kvalifitseerimata. Vaidlustaja ei vasta kvalifitseerimise tingimustele ilma tuginetava ettevõtja referentsideta. Samas tuginetava ettevõtja kinnituskirjast ei selgunud:

- millist rolli mängis tuginetav ettevõtja nende referentside/tehingute elluviimisel;
- millist rolli mängiks tuginetav ettevõtja vaidlustatava riigihanke täitmisel juhul, kui Vaidlustaja pakkumus osutuks edukaks, sest puudus kinnitus sellest, et tuginetav ettevõtja osaleks vahetult hankelepingu täitmisel;
- kas tuginetava ettevõtja on RHS § 95 lg-s 1 sätestatud kõrvaldamise aluseid, sest sellekohaseid kinnitusi (nagu on nõutud pakkujatelt) ei esitatud.

Hankijal tuli Vaidlustaja kvalifikatsiooni kontrollides veenduda mitte ainult selles, et tuginetava ettevõtja poolt esitatud referentsid vastavad nõuetele aga ka selles, et tuginetav ettevõtja osaleb hankelepingu täitmisel isiklikult. Isikul, kelle vahenditele tuginetakse, tuleb esitada oma kinnitus mitte ainult vajaminevate vahendite olemasolu kohta aga ka selle kohta, et ta täidab hankelepingut (või selle osa) isiklikult.

**5.3.** Kinnituskirjas annab tuginetav ettevõtja Vaidlustajale loa kasutada Huawei referentse („[...] may use Huawei references in [...]“). Kinnituskirjas pole vähimatki viidet sellele, et tuginetav ettevõtja või ta sidusettevõtja võtaks kuidagi hankelepingu täitmisest osa või annaks nõusolekut millekski muuks kui oma tehingutele viitamiseks. Seega vaatamata sellele, kas tuginetakse tuginetava ettevõtja või ta sidusettevõtja referentsidele, ei ole kolmandatest isikutest kumbki andnud indikatsiooni sellest, et ta osaleb hankelepingu täitmisel. Ei Vaidlustaja ega tuginetav ettevõtja pole vihjanud sellele, et tuginetav ettevõtja võiks olla kas ühispakkuja või alltöövõtja.

**5.4.** Teiseks ajendiks Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmisel on kõrvaldamise aluste kontrollimise võimatus. Vaidlustaja ei esitanud tuginetava ettevõtja kohta kinnitusi RHS § 95 lg 1 sätestatud kõrvaldamise aluste puudumise kohta.

Kui Vaidlustajal tuli esitada Hankijale kinnitus kõrvaldamise aluste puudumise kohta, tuli tal seda teha ka tuginetava ettevõtja kohta, kes peaks hankelepingu täitmisel isiklikult osalema. Põhimõtte rakendumise seisukohast ei tee vahet, kas hankija nõuab pakkujatelt hankepassi esitamist või vastavasisuliste kinnituste andmist riigihangete registris (nagu ka vaidlustatava hanke korral) – tegemist on samasisuliste ja samatähenduslike tahteavaldustega.

**5.5.** RHS §-ga 46 oleks vastuolus, kui Hankija annaks Vaidlustajale võimaluse tagantjäreli lisada kinnituskirja viide, et tuginetav ettevõtja osaleb isiklikult lepingu täitmisel, tugineda Huawei Technologies Co, .Ltd vahenditele (kellele kuulusid esitatud referentsid) või hakata muutma ja täiendama riigihangete registris esitatud andmeid. Vaidlustajale ei saa anda võimalust esitada täiendavalt dokumente ja tõendada oma vastavust kvalifitseerimise tingimusele pärast pakkumuse esitamist. Puudus igasugune sisuline indikatsioon sellest, et tuginetaval ettevõtjal oleks kavatsus hankelepingu täitmisest osa võtta. Tegu pole puudustega mida saaks kuidagi sõnastuslike täpsustustega või selgitustega andmisega kõrvaldada.

## 5.6. Hankija esitas täiendavad seisukohad.

**5.6.1.** Hankija oli sunnitud Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise seetõttu, et ta ei tõendanud teise ettevõtja vahenditele tuginemist tervikuna. So puudujääk Vaidlustaja pakkumuses ei olnud formaalne, vaid sisuline.

Vaidlustaja poolt tsiteeritud lauselõik „[...] may use Huawei references in [...]“ ei ütle enam, kui seda, et Huawei Technologies Eesti OÜ („tuginetav ettevõtja“) lubab Hiinas tegutseva Huawei poolt teostatud lepingutele pakkumust tehes viidata. Kinnituskirjas (ega mujal pakkumuses) ei ole viidet sellele, et tuginetav ettevõtja annaks Vaidlustaja käsutusse oma personali, tagaks kuidagi hankelepingu täitmist või osaleks muul moel hankelepingu täitmisel. Seda isegi juhul, kui eeldada, et Huawei Technologies Eesti OÜ-l oli seost kahe esitatud referentsiga, mis olid teostatud Aasias.

Tõendatud ei ole tuginetava ettevõtja osalust üldse. Isegi kui Vaidlustaja väited vastaksid tõele (mida Hankija ei mööna), oleks vaidlustatav otsus õiguspärane seetõttu, et Vaidlustaja pakkumusest puudusid kinnitused, et tuginetaval ettevõtjal puuduvad RHS § 95 sätestatud kõrvaldamise alused.

**5.6.2.** Vaidlustaja ei olnud pakkumuses esitanud vähimatki informatsiooni selle kohta, mis rolli mängib tuginetav ettevõtja hankelepingu täitmisel. So puudus (ja puudub) igasugune esialgne info või allikas, mida Vaidlustaja tagantjärele saaks selgitada. Info selle kohta, mida tuginetav isik hankelepingu raames üldsegi teeb, oleks täiesti uus.

Vaidlusel juhul puudus Hankijal mitte ainult kohustus, aga ka õigus, anda Vaidlustajale võimalus oma pakkumuse oluliste sisuliste puudujääkide kõrvaldamiseks selgituste andmise teel.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

### 6. Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise otsus

Hankija on oma 01.08.2024 otsuses põhjendanud Vaidlustaja RHS § 98 lg 4 alusel kvalifitseerimata jätmist kokkuvõtlikult järgmiselt:

- 1) Vaidlustaja ei esitanud kvalifitseerimise tingimuste täitmiseks nõutud dokumente;
- 2) Vaidlustaja pakkumuses puudus informatsioon, et ettevõtja, kelle lepingud kvalifitseerimiseks esitati, oleks alltöövõtjaga või et on tegemist ühispakkumusega;
- 3) kui Huawei Technologies Eesti OÜ puhul on tegemist alltöövõtjaga, kelle näitajatele Vaidlustaja tugineb või on tegemist ühispakkumusega, siis on pakkumuses nõutud kinnitus hankelepingu täitmise kohta tähtaegselt esitamata;
- 4) pakkumuses puudusid kinnitused ettevõtja, kelle lepingutele kvalifitseerimisel tugineti, kõrvaldamise aluste puudumise kohta;
- 5) Hankijal ei ole võimalik kõrvaldamise aluste puudumise kinnitusi (kui on tegemist alltöövõtjaga, kelle näitajatele pakkuja tugineb) või pakkuja enda müügireferentse tagantjärele vastu võtta;
- 6) kuna pakkumuses puuduvad Huawei Technologies Eesti OÜ kõrvaldamise aluste puudumise kinnitused ning küsimus ei ole nimetatud ettevõtja kvalifitseerimise tingimustele vastavuses, siis puudub alus alltöövõtjat asendada vastavalt RHS § 103 lg-le 6.

Vaidlustaja leiab, et riigihanke alusdokumentides polnud mingeid nõudeid teise ettevõtja vahenditele tuginemise kohta ja kui veel mingid dokumendid olid vajalikud kvalifikatsiooni ja kõrvaldamise aluste puudumise kontrollimiseks, siis pidi Hankija andma Vaidlustajale võimaluse neid esitada.

**6.1.** Hankija on jätnud Vaidlustaja kvalifitseerimata lähtudes RHS § 98 lg-st 4 - *kui pakkuja või taotleja ei esita hankija antud tähtajaks kvalifikatsiooni tõendamiseks vajalikke dokumente või esitatud dokumentide sisu kohta selgitust või selgitamist võimaldavaid andmeid või dokumente ja need andmed või dokumendid ei ole hankijale andmekogus olevate avalike andmete põhjal tasuta kättesaadavad, jätab hankija pakkuja või taotleja kvalifitseerimata.*

Hankija ei ole küsinud RHS § 46 lg 4 alusel Vaidlustajalt selgitusi. Hankija on lähtunud Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmise otsust vastu võttes sellest, et Vaidlustaja on jätnud koos pakkumusega esitamata dokumendid, mis tõendavad vastavust kvalifitseerimise tingimusele ja kinnitavad ettevõtja, kelle vahenditele Vaidlustaja kvalifitseerimisel soovis tugineda, kõrvaldamise aluste puudumist.

Kuna selles riigihankes hankepassi ei kasutata, siis on vaidlustuskomisjon seisukohal, et RHS § 98 lg 4 saab olla õiguslikuks aluseks Vaidlustaja kvalifitseerimata jätmisel siis, kui Hankija oli riigihanke alusdokumentides nõudnud teise ettevõtja vahenditele tuginemisel teatud dokumentide esitamist ja selle teise ettevõtja kinnitust kõrvaldamise aluste puudumise kohta või tulenevad selliste dokumentide ja kinnituse esitamise kohustused RHS-ist, aga Vaidlustaja polnud koos pakkumusega nõutud dokumente/kinnitust esitanud.

**6.2.** Vaidlus on Vaidlustaja vastavuses ühele kvalifitseerimise tingimusele. Hankija on kehtestanud järgmise pakkujate kvalifitseerimise tingimuse (edaspidi Tingimus): *„Pakkuja peab riigihanke väljakuulutamisele eelneva 36 kuu jooksul olema müünud liitium-ioon tehnoloogial töötavaid aku salvestussüsteeme kogumahtuvusega vähemalt 40 MWh, millest vähemalt ühe süsteemi mahtuvus oli 10 MWh või rohkem. Pakkuja peab esitama müügireferentsi, mis kinnitab varasemale kogemusele esitatud nõude täitmist. Iga müügi kohta tuleb esitada järgmine teave: aku salvestussüsteemi mahtuvus, müügi aasta ning tellija kontaktid (vähemalt ettevõtte nimi ja üldine e-posti aadress ja/või üldtelefoni number). [---]“*

Kuigi sõlmitava hankelepingu alusel müüakse ja tarnitakse seadmed ning teostatakse paigaldamise järelevalvet, seadistamist, koolitust ja hooldust, on Tingimus seotud üksnes müügiga.

Vaidlus on seega selles, milliseid dokumente pidi Vaidlustaja koos pakkumusega Tingimuse täitmise tõendamiseks esitama siis, kui soovis toetuda teise ettevõtja lepingutele.

**6.2.1.** RHS § 103 lg 1 kohaselt *kui see on pakkuja või taotleja kvalifikatsiooni tõendamiseks vajalik ja asjakohane, võib pakkuja või taotleja tõendada oma vastavust majanduslikule ja finantsseisundile ning tehnilisele ja kutsealasele pädevusele esitatud nõuetele konkreetse hankelepingu täitmise raames teiste ettevõtjate vahendite alusel, sõltumata õigusliku suhte iseloomust nende ettevõtjatega. Selleks peab ta hankijale vastuvõetaval viisil tõendama, et nendel ettevõtjatel on vastavad vahendid olemas, nad on nõus vahendite kasutamisega ja pakkuja või taotleja kasutab neid hankelepingu täitmisel.*

RHS § 103 lg 1 viimase lause mõte on luua teise isiku vahenditele tuginemise küsimuses sisuline selgus ja teha kindlaks tuginemise lubatavus, mitte näha ette, et teatud info peab olema

ilmtingimata esitatud mingis konkreetses dokumendis. Kuid isegi siis, kui riigihanke alusdokumentides puuduvad mistahes dokumendinõuded, ei tähenda see, et pakkuja, kes teise ettevõtja vahenditele kvalifikatsiooni tõendamisel soovib tugineda, ei peaks koos pakkumusega vastavat infot üldse esitama.

Kui selles riigihankes kohalduks RHS § 104 („Hankepass“), siis oleks pidanud pakkujad seadusest tulenevalt seoses oma kvalifikatsiooni tõendamisega esitama pakkumusega koos nii iseenda kui ka ettevõtjate, kelle vahenditele nad soovivad tugineda, hankepassid (RHS § 104 lg-d 1 ja 4).

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kuna aga selles riigihankes RHS § 104 ei kohaldu (RHS § 161 lg 1), siis pidi Vaidlustaja esitama koos pakkumusega vähemalt informatsiooni selle kohta, et soovib Tingimuse täitmist tõendada teise isiku lepingutega (näidates ära selle teise isiku ja vastavad lepingud).

**6.2.2.** Vaidlust pole selles, et Vaidlustajal endal Tingimuses nõutud lepingud puuduvad.

Vaidlustaja on koos pakkumusega esitanud dokumendi „Affiliate confirmation Photomate“ (edaspidi Kinnitus), kus Huawei Technologies Eesti OÜ on andnud teada, et on Huawei Technologies Co., Ltd sidusettevõtja ja kinnitanud, et Vaidlustaja võib selles riigihankes kasutada Huawei referentse. Kinnituses on nimetatud kaks 2022 Huawei Technologies Co., Ltd poolt täidetud lepingut.

Vaidlustuskomisjon ei nõustu Vaidlustajaga, et Vaidlustaja pakkumuses esitatud dokumentidest „Estonia Energy Technical Proposal 4MW 10MWh V“, „Smart String ESS Warranty Conditions“ ja „Smart Transformer Station Product Warranty Condition“ tuleneb Huawei Technologies Eesti OÜ roll sõlmitava hankelepingu täitmisel. Nimetatud dokumentide (Huawei Technologies Co., Ltd aku energiasalvestussüsteemi näitajad, jne) eesmärk on tõendada pakkumuse vastavust Hankija kehtestatud tingimustele ja neis pole viidatud Huawei Technologies Eesti OÜ-le.

**6.2.3.** Kinnitusest (ja ka Vaidlustaja vaidlustusmenetluses esitatud seisukohtadest) järeldeb, et Huawei Technologies Eesti OÜ on ettevõtjaks, kelle vahenditele Vaidlustaja soovib Tingimuse täitmise tõendamiseks tugineda.

Vaidlustaja on pakkumuses dokumendis „Pakkumus. Vastavustingimused“ andnud teada, et ei esita ühispakkumust – seega see asjaolu pidi Hankijale teada olema ja puudus alus järeldada, et võib olla on tegemist ühispakkumusega.

Selle riigihanke tulemusena sõlmitakse müügileping. Riigihanke alusdokumentidega on kooskõlas see, et pakkuja võib selles riigihankes pakkuda nii enda toodetud kui ka kellegi teise toodetud aku energiasalvestussüsteemi. Kõiki asjaolusid arvesse võttes saab Huawei Technologies Eesti OÜ-d pidada Vaidlustaja alltöövõtjaks, kes vahendab müüki.

Hankija ei olnud riigihanke alusdokumentides nõudnud koos pakkumusega andmete esitamist alltöövõtjate kohta, mistõttu ei saa Vaidlustajale ette heita, et ta alltöövõtjat pakkumuses eraldi ära ei näidanud. Küll aga on Vaidlustaja pakkumuses dokumendis „Pakkumus. Vastavustingimused“ kinnitanud, et *ei kaasa üle 10% hankelepingu maksumusest hankelepingu täitmisele alltöövõtjaid, tarnijaid ega tugine kvalifitseerimistingimuste täitmisel*

*selliste ettevõtjate näitajatele, kes on:*

- 1. Vene Föderatsiooni kodanik, resident või Vene Föderatsioonis asutatud ettevõtja, sh füüsilisest isikust ettevõtja, juriidiline isik, asutus või muu üksus;*
- 2. rohkem kui 50% ulatuses otseselt või kaudselt punktis 1. nimetatud isiku, asutuse või muu üksuse omandis;*
- 3. punktis 1. või 2. nimetatud isiku, asutuse või muu üksuse esindaja või tegutseb sellise isiku juhiste alusel.*

**6.2.4.** Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustaja on Tingimuse täitmise tõendamiseks informatsiooni pakkumuses esitanud (Hankijale oli teada, et Vaidlustaja soovis tugineda Tingimuse täitmise tõendamiseks Huawei Technologies Eesti OÜ kaudu Huawei Technologies Co., Ltd konkreetsetele lepingutele), riigihanke alusdokumentides mingeid dokumendinõudeid polnud esitatud, mistõttu põhjendusel, et Tingimuse täitmise tõendamiseks nõutud dokumendid on esitamata, ei saanud Hankija jätta Vaidlustajat kvalifitseerimata.

**6.3.** RHS § 103 lg 5 kohaselt *hankija kontrollib, kas ettevõtjatel, kelle vahenditele vastavalt käesolevale paragrahvile tuginetakse, esinevad käesoleva seaduse § 95 lõikes 1 või 4 sätestatud kõrvaldamise alused ja kas nad vastavad esitatud kvalifitseerimise tingimustele, mille osas pakkuja või taotleja on nende näitajatele tuginenud.*

RHS § 104 lg 4 kohaselt *kui pakkuja või taotleja soovib tõendada enda vastavust [---] tehnilisele ja kutsealasele pädevusele esitatud nõuetele teiste ettevõtjate vahendite alusel, peab pakkuja või taotleja esitama hankepassi ka selle isiku kohta, kelle vahenditele ta tugineb.*

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et RHS § 104 lg-st 4 tulenevast hankepassi esitamise kohustusest ei pidanud pakkuja aru saada selliselt, et tuleb esitada isiku, kelle vahendite alusel pakkuja soovib tõendada enda vastavust kvalifitseerimise tingimusele, kinnitus kõrvaldamise aluste puudumise kohta. Sellise kinnituse esitamist pole Hankija riigihanke alusdokumentides nõudnud.

Seega ei saa Vaidlustajale ette heita ka seda, et ta pole koos pakkumusega esitanud ettevõtja, kelle lepingutele ta soovib Tingimuse täitmise tõendamiseks tugineda, vastavat kinnitust.

**6.4.** Vaidlustuskomisjon peab vajalikuks märkida järgmist.

RHS § 46 lg 4 sõnastus ei välista, et täiendavalt nõutakse täiendavaid dokumente või andmeid, mis võimaldavad pakkumusega esitatud andmeid selgitada. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et olukorras, kus Vaidlustaja on koos pakkumusega esitanud andmed lepingute kohta, millele ta soovib tugineda oma vastavuse tõendamisel Tingimustele, oli Hankijal tulenevalt RHS § 46 lg-st 4 õigus ning ka kohustus nõuda Vaidlustaja kvalifikatsiooni kontrollimise käigus asjakohaseid selgitusi ja dokumente selleks, et kindlaks teha, kas Vaidlustaja saab sellisel viisil Tingimuse täitmiseks Huawei Technologies Eesti OÜ kaudu tugineda Huawei Technologies Co., Ltd lepingutele.

Vaidlustuskomisjon ei saa Hankija otsuse põhjendusi täiendada – vaidlustuskomisjon ei saa Hankija asemel hakata kontrollima Vaidlustaja kvalifikatsiooni ja võtma seisukoht selles, kas RHS §-ga 103 on kooskõlas lepingutest tuleneva kogemuse üle andmine sidusettevõtjale selliselt, et sidusettevõtja saaks anda õiguse Vaidlustajale nende lepingutega oma vastavust



Tingimusele tõendada.

**6.5.** Eeltoodu alusel tunnistas vaidlustuskomisjon kehtetuks RHS § 98 lg-ga 4 vastuolus oleva Hankija otsuse jätta Vaidlustaja kvalifitseerimata.

#### 7. Vaidlustusmenetluse kulud

Kuna vaidlustusmenetlus lõpeb RHS § 197 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse täieliku rahuldamisega, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 1.

RHS § 198 lg 1 alusel kuulub Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja mõistmisele vaidlustuse esitamiseks tasutud riigilõiv 1280 eurot.

(allkirjastatud digitaalselt)

Ulvi Reimets